

ਨਟਵਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ANR.

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਜਨਵਰੀ 9, 1995

[ਬੀ.ਪੀ. ਜੀਵਨ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਮਿਸਿਜ਼ ਸੁਜਾਤਾ ਵੀ. ਮਨੋਹਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ—ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ—1983 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੇਟਿਸ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ—ਨੇਟਿਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਬੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ—ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਘੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 15,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ—ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਜੇ ਦੇਣਯੋਗ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੇਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ—ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।

28 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੇਟਿਸ ਕੇਂਦਰੀ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਾਵਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਵਰ ਲੂਮ ਕਪਾਹ ਦੇ ਕਪੜੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਫ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੇਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਸਤੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੁੜ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸੰਦੇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਮਈ, 1986 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਖਤ ਨਿੰਦਾ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਨਾ ਦੱਸਣ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 1989 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚਾਰਾਯੀਨ ਸੀ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਈਮਾਨਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਟੋਢੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਘੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵੀ ਸੀ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਜੋ ਉਸ ਵਰਗੇ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਉਹ ਜਾਣ ਲੈਣ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਖੇਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2. ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ, ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤਤਾ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਪਰ ਕਰਦਾਤਾ ਵੀ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ 15,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਜ ਨਾਲ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਚਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਾਈਟ ਕਰੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 185 ਦਾ 1995.

16.10.89 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2885 ਦਾ 1986 ਵਿੱਚ ਸੀ.

ਅਸ਼ੋਕ ਐਚ. ਦੇਸਾਈ, ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਐਸ. ਗਣੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਸ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਜੇ. ਵੇਲਾਪਲੀ ਅਤੇ ਪੀ. ਪਰਮੇਸਵਰਨ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਬੀ.ਪੀ. ਜੀਵਨ ਰੈਂਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ.

ਇਹ ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2885 ਦਾ 1986 ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

28 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਲੂਮ ਕਪਾਹ ਦੇ ਕਪੜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਚੋਰੀ ਛਿਪੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਫ ਕੀਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4611 ਦਾ 1984 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 13 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ : "ਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ. ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਤੇ ਉਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਲਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਉਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗੀ. ਅਸੀਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਨਾ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਪੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

(ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11569 ਦੇ 1984 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਈ 6, 1985 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ :

"ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅੱਗੇ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।"

(ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼

ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 16 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 317 ਦੇ 1986 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਆਈ ਤਾਂ 18 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਸੀ :

"ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵੀ.ਐਨ. ਨਾਇਰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਆਈ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਰਹਿਤ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।"

(ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀਈਜੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਇਹ 15 ਮਈ, 1986 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(ਬੀ) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਮੈਂਡੇਮਸ" ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸੁਲਕ, ਬੜੌਦਾ ਦੁਆਰਾ 16ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਐਨੈਕਸਚਰ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

"ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਅਤੇ ਦੁੱਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ 1986 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦਾਖਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਤੱਥ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁੱਖਦ ਹਾਲਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ। ਪਰੰਤੂ, ਚੂੰਕਿ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਗੇ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ, ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕਿ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਗਾਇਬ ਕਿਉਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਲਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 11 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

"6.2.90 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸੋ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਪਰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੀਆਂ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਉਹ ਗਵਾਹ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 2 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ 1994 ਦੇ ਅੰਤ ਵੱਲ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਹਾਲਤ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ 26 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਲਦੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਹਨ। ਉਹ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਿਰਛੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ। ਦਸੰਬਰ, 1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਤੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਜੋ ਮਈ, 1985 ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਦਸੰਬਰ, 1985 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੁੜ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਦੱਸੀ ਗਈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 317 ਦਾ 1986 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਜੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।

ਇਹ ਤਾਜ਼ਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੀ ਨਾ ਜਾ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਣਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਖਤ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਨਾ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਦਸੰਬਰ, 1989 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਰੈਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕੀ, ਨਤੀਜਤਨ ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਸ.ਸੀ.ਏ 2885 ਦੀ 1986 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਚਲੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਖੇਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ

ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘਾਇਲ ਹੋ ਜਾਣ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਦੇਸਾਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਵ ਸਕੇ। ਪਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 317 ਦੇ 1986 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਲੈਕਟਰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਯੀਨ ਹੈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22023 ਦੇ 1993 ਵਿੱਚ ਬਿਰਲਾ ਜੂਟ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਸਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰਕ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਚਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤਤਾ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਰਦਾਰ ਵੀ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕਾਯੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ 15,000 ਰੁਪਏ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate